

CEPHALOTES ET CRYPTOCERUS

Le type du genre *Crematoaster*

Note de C. Emery

(1914)

M. WHEELER a publié récemment une note additionnelle à son mémoire de 1912 sur les types des genres et sous-genres des Formicides. Dans cette note (1), il fait remarquer que LATREILLE a établi, déjà en 1802, pour la *Formica atrata* L., le genre *Cephalotes*; que conséquemment le genre *Cryptocerus*, fondé et publié plus tard, doit tomber en synonymie. Ce serait, je pense, un changement fâcheux dans la nomenclature, surtout à cause des noms dérivés de *Cryptocerus*, qui n'auraient plus à quoi se rapporter.

DALLA TORRE, dans son « Catalogus Hymenopterorum » (Vol. 7, p. 140), au genre *Cryptocerus*, cite LATREILLE (Hist. Nat. Crust. Ins., Vol. 13, 1805) avant FABRICIUS (Syst. Piez., 1804), ce qui fait que M. WHEELER, dans sa « List of the type species etc. » de 1912, met LATREILLE comme auteur du genre et fait suivre la désignation du type par le mot entre parenthèses (monobasic).

En réalité, le genre *Cryptocerus* est de FABRICIUS, comme l'admet correctement KLUG (Entom. Monog., p. 199, 1824) et non pas de LATREILLE, comme le disent inexactement FR. SMITH, ROGER et MAYR. Même si l'on veut admettre que le tome XIII de l'Histoire naturelle des Crustacés et Insectes ait été imprimé en 1804, comme l'affirme M. ROHWER (cité par WHEELER, Corr. a. Addit., etc.), la date de la publication, imprimée sur le titre, est l'an XIII du calendrier républicain, qui commençait le 23 septembre 1804. Je pense que le Systema Piezatorum est antérieur : son introduction porte la date (p. VI) du 10 mars 1804; cette date est, je pense, celle où le manuscrit a été terminé et, vraisemblablement peu après, livré à l'imprimeur. La feuille d'impression A, de 16 pages, comprend : le titre; les pages III à VI, généralités sur les Piezala; VII à XIV, caracteres generum; 15 et 16, commencement du genre *Gimber*. Cette feuille a donc évidemment été composée la première, et, puisqu'elle contient, à p. XI, le nom et les caractères du genre *Cryptocerus*, elle n'a pu être écrite après la publication du tome XIII de l'ouvrage de LATREILLE, c'est-à-dire après le commencement de l'an XIII.

(1) W. M. WHEELER: Corrections and additions to the « list of type species, etc. » in: Ann. N. York Acad. Sc., Vol. 23, p. 78; 1913.

Il serait d'ailleurs étrange, que l'auteur qui cite (à p. 449) l'Hist. Nat. etc. de LATREILLE (tome III, p. 357), à propos du genre *Cephalotes*, ait négligé de le citer plus loin, quand il s'agissait proprement du genre *Cryptocerus*.

Il est vrai que LATREILLE ne cite pas non plus FABRICIUS. Mon impression est que le genre en question a été établi par l'un des auteurs *in litteris*, mais que FABRICIUS l'a publié le premier et que la publication, dans le *Systema Pictatorum*, d'une part, et dans le tome XIII de l'Hist. Nat. des Crustacés et Insectes, d'autre part, a été tout à fait indépendante (2). Dans l'heureux temps du commencement du XIX^e siècle, on ne regardait pas encore de si près les questions purement formelles de nomenclature!

Le genre *Cryptocerus* de FABRICIUS n'est pas du tout « monobasique ». *Cephalotes* ayant la priorité pour le type, *Formica atrata*, on peut évidemment choisir une autre espèce-type pour *Cryptocerus*, dans le cas où l'on voudrait subdiviser le susdit genre.

Or, avant que M. WHEELER ne publiât sa note supplémentaire sur les génotypes, j'avais arrêté de partager en deux le genre *Cryptocerus* et j'avais même composé un nom pour la nouvelle coupe. Maintenant il n'y a plus besoin de le faire. Les deux genres s'appelleront :

Cephalotes LATR. (type *atratus* L.).

Cryptocerus F. (type *umbraculatus* F.).

Caractères du genre *Cephalotes* :

Ouvrière. — Pas de dimorphisme bien apparent; il y a des ouvrières petites et grandes, mais pas de différence marquée dans la forme et la sculpture de la tête; par conséquent, on ne peut parler de soldat proprement dit.

(2) Je me suis procuré le tome XIII de l'Hist. Nat. des Crustacés et Insectes, qui n'existe pas dans les bibliothèques de Bologne et j'ai lu ce qui concerne les Formicidés.

P. 256 : Le nom du genre *Polyergus* est précédé par le caractère « Point d'aiguillon ». Qui a dit pour la première fois que la fourmi amazone avait un aiguillon? Je présume que c'est HUMBOLDT, car l'aiguillon de cette espèce est mentionné à plusieurs reprises, dans les « Recherches sur les mœurs des fourmis » (p. 225, 247, 346). La description de LATREILLE est suivie (p. 257) de la notice éthologique suivante, qui n'a pas, que je sache, été remarquée par aucun myrmécologue : « J'ai vu les mulets émigrer en quantité innombrable et en une espèce d'ordre de bataille ».

P. 261 : L'auteur dit du Doryle roussâtre, *D. helvolus* : « Cette espèce se trouve depuis la Barbarie jusqu'au cap de Bonne-Espérance ». La fig. 10, pl. 100 « été évidemment dessinée d'après un exemplaire de Barbarie, car elle représente, à ne pas s'y méprendre, le ♂ de *D. (Typhlopone) fulvus* WESTW. Cela fait donc un nouveau synonyme de cette espèce à ajouter à la longue liste.

Femelle et mâle. — Aile antérieure avec la nervulation du type *Formica*.

Espèces : *atratus* L., *alfaroi* EMERY, *oculatus* SPIN., *clypeatus* F., *membranaceus* KL.

Caractères du genre *Cryptocerus* :

Ouvrière. — Dimorphisme très accentué; différences dans la forme et la sculpture de la tête très marquées, entre les petites ouvrières (ouvrières proprement dites) et les grandes ouvrières (soldats). Chez la femelle, la tête est comme chez le soldat.

Femelle et mâle. — Cubitus relié au radius par une n. cubitale plus ou moins longue, c'est-à-dire nervulation se rattachant au type *Solenopsis*.

Toutes les autres espèces connues jusqu'à présent.

M. WHEELER dit (op. cit., p. 78) que ma remarque, quant au type de *Crematogaster* (ces Annales, Vol. 56, p. 272), est venue trop tard, et que le type proposé par BINGHAM, c'est-à-dire *Formica scutellaris* OL., doit rester. Il y a là une question de compétence, pour ainsi dire juridique, que je n'ai pas étudiée. Pour le moment, je maintiens ma proposition de type habitant le Brésil (*Formica acuta* F.).